



GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓHELYETTESI SZERVEZET
VÍZÜGYI HATÓSÁG

Iktatószám: 35800/6626-17/2024.ált.

Tárgy: Oroszlány Város Önkormányzata –
Oroszlány, Kecskédi u. csapadékvíz elvezetése – vízjogi
létesítési engedélyezés – határozat
Vízükönyvi szám: Oroszlány- 38
Kecskéd-10

Ügyintéző: Ruskáné Takács Anita / Madarász Katalin
Telefon: 06-96/518-297

Véglegessé válás dátuma:

2024.04.19.



HATÁROZAT

1./ A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Oroszlány Város Önkormányzata (2840 Oroszlány, Rákóczi F. u. 78.) részére, a Tender Terv Kft. (4030 Debrecen, Óvoda u. 2.) által készített 59-2023-M tervszámú tervdokumentációban foglaltak alapján, a 2./ pontban ismertetett vízelvezetési munkák megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt ad

1.1./ Érintett ingatlanok:

Oroszlány 2551/1, 2551/3, 2551/4, 2551/5 és 2654 hrsz.
Kecskéd 079/1, 0421/22 hrsz. b) alrészlet

2./ Megvalósításra kerülő csapadékvízvezető rendszer

2.1./ Csapadékvízvezető

Az utcai gumiszterelő telep előtt meglévő szikkasztóárok bővítése valósul meg, melynek jele Á-1-0. A bővítés megvalósulásával az Á-1-0 jelű szikkasztóárok az abba gravitáló vizeket felfogni képes. Az Á-1-0 jelű szikkasztóárok 60 fm hosszú, gyephézagos mederburkolattal, 1:1 rézsúvval, 1,0 méteres fenékszélességgel épül. A telepre történő bejutást biztosító út alatt NA30-as beton áteresztés létesül.

Az Á-2-0 jelű gyephézagos mederburkolattal megvalósuló csapadékvíz elvezető rendszer az Oroszlány 2556 hrsz-ú ingatlan előtti közterületről indul. Az árokrendszer a Kecskédi utcán halad, majd az utca végén keleti irányba fordul és tart az Oroszlány 2654 hrsz-ú, önkormányzati tulajdonban lévő befogadó területig. A gyephézagos árok a kapubejáróknál NA30-as beton áteresztéssel valósul meg.

Csak a tervezett rendszerben elszikkadni nem képes többletvizek kerülnek tovább vezetésre a befogadó (Oroszlány 2654 hrsz.) terület felé.

2.2./ Építési összesen:

Á-1-0

Rendszer összhossza átereszekkel: 60,0 fm

Jellege: nyílt, gyephézagos mederburkolatú szikkasztóárok és áteresztés

Fenékszélessége: 1,0 m

Rézsúvhajlása: 1:1

Folyásfenékszint: 190,80 mBf

A rendszer átereszei: 1 db, NA30 beton (7,0 fm)

Á-2-0

Rendszer összhossza átereszekkel: 588,9 fm
 Jellege: -nyílt, földmedrű szikkasztó-elvezető árok (107,7 fm)
 -nyílt, gyephézagos mederburkolatú szikkasztó-elvezető árok (190,1 fm)
 Fenékszélessége: 0,5 m
 Rézsthajlása: 1:1 — 1:1,5
 Esése: 1,0-31,9 ‰
 Torkolati folyásfenékszint: 184,82 mBf
 Tisztítóakna: 2 db, DN100 egy. beton
 A rendszer átereszei: 22 db, NA30 beton (252,7 fm)
 A rendszer rácsos fedlapos elemei: 6 ingatlannál, TB 20/30/30 (38,4 fm)

A rendszer mértékadó terhelése: 259,83 m³/10 perc
 A rendszer szikkasztási képessége: 37,41 m³/10 perc
 További szikkadásig tározandó/elvezetendő: 222,42 m³
 Mértékadó tározó térfogat: 883,35 m³
 A rendszeren tervezett túlfolyó kapacitása: 43,0 l/s
 Elvezetendő csapadékhóram: 7,6 l/s

2.3./ Vízügyi objektumazonosítók (VOR):

Csapadékvíz-elvezetés - sajátcélú csapadékvíz-elvezetés	Oroszlány, Kecskédi utca csapadékvíz elvezetés	ARS517
Vízterhelési helyek - Felszín alatti vízbetáplálás vízterhelési pont	Oroszlány, Kecskédi utca csapadékvíz szikkasztás	ARS519

3./ Vízgazdálkodási/vízvédelmi rendelkezések, előírások

- A kivitelezés kizárólag Tender Terv Kft. (4030 Debrecen, Óvoda u. 2.) által készített 59-2023-M tervszámú vízjogi engedélyezési tervdokumentációban foglaltak, valamint a hatóság, szakhatóságok és az érintett közműkezelők előírásai szerint történhet.
- A csapadékvíz-elvezető rendszerre szennyvízcsatorna nem csatlakoztatható.
- A csapadékvizek szikkasztása nem eredményezheti a talajvíznek és a földtani közegnek a „B” szennyezettségi határértéknél kedvezőlenebb állapotát.
- Amennyiben a megvalósítás során a vízellátási-művekkel kapcsolatban lényegi változtatás válik szükségessé, előzetesen meg kell kérni jelen vízjogi létesítési engedély módosítását.
- Engedélyes köteles a jogszabály szerinti e-építési naplót vezetni, azt naprakész állapotban tartani.
- A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a hatóságot, az arról készült jegyzőkönyvet 15 napon belül meg kell küldeni a hatóságnak.
- Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a vonatkozó jogszabály szerinti mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedély kiadására irányuló terv és adatszolgáltatást szükséges benyújtania.

- Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízellátási létesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
- A kivitelezés során fokozott figyelmet kell fordítani a felszíni és felszín alatti vizek szennyezésének elkerülésére. A felszín alatti és felszíni vizeket érintő havária események esetén a kárelhárítást haladéktalanul meg kell kezdeni. A kárenyhítés megkezdése mellett értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
- A mindenkor hatósági ellenőrzés lehetőségét az arra jogosítottak biztosítani kell.
- A megépülő vízellátási létesítmények folyamatos karbantartását, állagmegóvását a rendeltetésszerű üzemeltetésre kiadandó vízjogi üzemeltetési engedély véglegessé válásáig is el kell végezni.
- A hatóságnak 30 napon belül be kell jelenteni:
 - a munkálatok megkezdésének időpontját e vízjogi engedély számának közlése mellett,
 - az engedélyes személyében bármely okból bekövetkezett változást, továbbá, ha a létesítmények az engedély érvényességi ideje alatt valósultak meg,
 - a kivitelezés során felmerülő minden olyan műszaki és egyéb változást, akadályt, mely az engedélyben foglalt előírások, adatok megváltoztatását igényli,
 - a munkálatok befejezésének időpontját e vízjogi engedély számának közlése mellett,
 - a munkálatok befejezése esetén a vízellátási létesítmények üzemeltetőjének nevét és címét.

3.1./ További előírások:

Az alábbiakban felsorolt nyilatkozatban / hozzájárulásban foglalt előírásokat be kell tartani:

- Likerecz Róbert János 2023. 12. 08. napján kelt tulajdonosi hozzájárulásában,
- az E.ON Zrt. 12252/2023. számú közműnyilatkozatában,
- az ÉDV Zrt EDV-OK23/000761-2/2023 számú közműkezelői nyilatkozatában,
- Kecskéd Község Polgármestere 38/2024 számú útkezelői és tulajdonosi hozzájárulásában,
- a Magyar Közút Nonprofit Zrt és Oroszlány Város Önkormányzata KOZ-16567 számú tulajdonosi hozzájáruló és haszonkölcsön szerződésében foglaltakat,
- a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal 17028/6/2024. számú termőföld időleges más célú hasznosításáról szóló határozatában
- az MVM Égáz-Dégáz Zrt. F713-1867-2/2024 iktatószámú közműnyilatkozatában,
- a Magyar Telekom Nyrt 423315-120778861/2023 számú közműnyilatkozatában,
- Magyar Közút KEM-1347-3/2023
- az MVM Égáz-Dégáz Zrt, a Magyar Telekom Nyrt., az E.ON Zrt, az ÉDV Zrt 515561513 számú e-közmű nyilatkozatban,
- az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság 037427-0001/2023 számú vagyonkezelői hozzájárulásában,
- az Oroszlány Város Önkormányzat 14-TG/8-5/2024. számú befogadói, 14-TG/8-4/2024. számú tulajdonosi nyilatkozatában foglaltakat.

4./ Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai:

4.1/ A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály KE/041/01421-4/2024. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása:

„I.

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak, mint területi vízügyi hatóságnak (a továbbiakban: Társhatóság), Oroszlány Város Önkormányzata (2840 Oroszlány, Rákóczi F. u. 78., a továbbiakban: Ügyfél) kérelmére indult, Oroszlány város csapadékvíz elvezetésének fejlesztése (a továbbiakban: tárgyi csapadékvíz-elvezetés) vízjogi létesítési engedélyének kiadása iránti eljárásában szakhatósághént közreműködő Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Osztály),

szakhatósági hozzájárulásomat

a II. fejezetben foglalt feltételekkel megadom.

II.

Természet- és tájvédelmi előírások:

1. A létesülő ideiglenes árkokat és gödröket mihamarabb be kell temetni, továbbá naponta és a betemetésük előtt még egyszer ellenőrizni kell azokat. A munkálatok megkezdése/folytatása előtt az esetlegesen beléjük került állatfajok (hüllők, kétélűek, kisméltók, rovarok) egyedeit kíméletesen el kell belőlük távolítani és számukra alkalmas élőhelyen elhelyezni, a kivitelezéssel érintett területtől biztonságos távolságra.
2. A létesítési munkálatok és a későbbi üzemelés során, a területen megjelenő védett természeti értékek nem szenvedhetnek károsodást.
3. Amennyiben a vegetációs időszakot is érinti a kivitelezés, gondoskodni kell az átmenetileg igénybe vett gyepterületek rendszeres kaszálásáról, a gyomosodás és az inváziós fajok terjedésének megakadályozása érdekében.
4. Inváziósnak minősülő lágú- és fűszárú növényfajok a zöldfelületek rekonstrukciója során nem telepíthetők, illetve spontán megtelepedésük esetén haladéktalanul el kell azokat távolítani.
5. Amennyiben szükséges, a fű szárú vegetáció eltávolítása a madarak fő költési és fiókanevelési időszakán kívül, augusztus 1. napja és következő év március 1. napja között végezhető.

Földtani közeg védelmi előírások:

6. A munkálatok során földmunka a földtani közeg szennyezését kizárva történhet. A létesítés során alkalmazott munkagépekből esetleges olaj és/vagy üzemanyag elfolyás esetén azonnal meg kell szüntetni a szennyezést, és el kell végezni a szükséges kárelhárítási munkálatokat.
7. A létesítés nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint a felszín alatti víz és a földtani közeg „B” szennyezettségi határértéke.

Levegőtisztaság-védelmi előírások:

8. A munkálatokat a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával kell végezni, a szállítási utak és a munkaterület (diffúz forrás) rendszeres takarításáról, karbantartásáról, esetleges locsolásáról gondoskodni kell.
9. A bontási és építési anyagokat szállító tehergépjárművek csak leponyvázott raktérrel közlekedjenek.

Környezeti zaj- és rezgésvédelmi előírások:

10. A szállítási útvonalak úgy legyenek kijelölve, hogy azok a meglévő fő és gyűjtő úthálózatot vegyék igénybe, és minél kisebb mértékben terheljék az eddig terheletlen környezetet.
11. A zajterhelési határértékeknek való megfelelést, elsődlegesen műszaki vagy munkaszervezési megoldásokkal kell teljesíteni!
12. Amennyiben a kivitelezési munkálatok során jelentkező zajterhelés meghaladja a

környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: Együttes Rendelet) 2. sz. mellékletében szereplő vonatkozó határértékeket, úgy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zvr.) 13. § alapján a kivitelezőnek felmentést kell kérnie a zajterhelési határértékek betartása alól az illetékes környezetvédelmi hatóságtól.

Hulladékgazdálkodási előírások:

13. A létesítés során képződő veszélyes és nem veszélyes hulladékot, környezetszennyeződést kizáró módon, fajtánként elkülönítve kell az építés területén ideiglenesen tárolni. A munkahelyi gyűjtőhelyeken hulladék a hulladék képződésétől számított legfeljebb 6 hónapig gyűjthető.
14. A létesítés során keletkező hulladékok átadásáról, kezeléséről, hasznosításáról, ártalmatlanításáról a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben meghatározott módon rendszeresen gondoskodni kell.
15. Amennyiben a létesítés, építés során a keletkezett veszélyes és nem veszélyes hulladékok mennyisége meghaladta a jogszabályban meghatározott küszöbértéket, úgy adatszolgáltatást kell teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Osztály felé OKIR Kapun keresztül.

III.

Tárgyi eljárásban, a kérelemmel érintett beaterületi ingatlanok vonatkozásában - az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rend.) 1. melléklete 16. táblázatának 10. pontja alapján - szakhatósági eljárásom tekintetében, természetvédelmi hatásköröm részbeni hiányát állapítom meg.

IV.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, ellene jogorvoslat csak a Társhatóság ügy érdemében hozott határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható."

4.2/ A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály KE/040/437-2/2024 ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása:

„A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal talajvédelmi hatáskörében eljáró Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya (továbbiakban: osztályom) nevében a Győr-Moson- Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35800/6626-13/2023.ált. számú megkeresése, és a megkereséshez csatolt 59-2023-M munkaszámú „VÍZJOGI LÉTESÍTÉSI ENGEDÉLYES TERVDOKUMENTÁCIÓ Oroszlány, Kecskédi utca csapadékvíz elvezetésére vonatkozóan” című (Készítette: Tender Terv Kft. 4030 Debrecen, Óvoda utca 2.) tervdokumentációban foglaltak alapján kiadom az alábbi

Talajvédelmi

szakhatósági állásfoglalás -t.

Oroszlány Város Önkormányzata (2840 Oroszlány, Rákóczi F. u. 78. ; továbbiakban: Ügyfél) részére a tárgyi beruházás vízjogi létesítési engedélyezéséhez az alábbi feltételekkel hozzájárulok.

- A kivitelezés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások a szomszédos termőföldek minőségében kárt ne okozzanak.
- A munkálatok során képződő talajidegen anyagok, illetve egyéb hulladékok termőföld területen nem helyezhetők el.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az ügy érdemében hozott elsőfokú döntés, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslatban támadható meg.

Az Ügyfél a talajvédelmi szakhatósági közreműködésért 25.000 Ft. igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen megfizetett (Kincstári nap: 2024.03.05.)."

4.3/ A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály KE/028/161-2/2024. ügyiratszámú végzésében a szakhatósági eljárását hatáskör hiányában megszüntette.

5./ E vízjogi létesítési engedély 2027. április 15. napjáig hatályos és az Engedélyes kérelmére vagy hivatalból módosítható, szüneteltethető és visszavonható. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az engedély lejártá előtt – a vonatkozó jogszabályban előírt mellékletek csatolásával kérhető.

Amennyiben a vízimunka elvégzése, illetve a vízi létesítmény megvalósítása a vízjogi engedélytől eltérően, vagy az engedély időbeli hatályának lejártá után, engedély nélkül történik, a vízügyi hatóság a vízjogi létesítési engedély kiadását megtagadhatja.

Felhívom engedélyes figyelmét arra, hogy a munkálatok csak e határozat véglegessé válása után kezdhetők meg, és jelen engedély a vízilétesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

6./ Elrendelem, hogy a határozat véglegessé válását követő 8 napon belül a vízikönyvi okirattár vezetője a jogszabály alapján előírt és e határozatból eredő jogokat, kötelezettségeket, tényeket és az ezzel összefüggő adatokat a vízikönyvi nyilvántartásba jegyezze be.

A jelen vízjogi létesítési engedély nem mentesíti az engedélyest más szükséges hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 77.§-ban és 131.-134. §-ban foglaltak alkalmazásának van helye.

Az eljárás során a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 1. melléklet 2.6. a) pontja alapján az igazgatási szolgáltatási díjat, melynek összege 100.000.-Ft, az engedélyes megfizette. A talajvédelmi szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díját az engedélyes megfizette.

Egyéb eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságához, mint másodfokon eljáró országos vízügyi (és vízvédelmi) hatósághoz címzett, de a hatósághoz, mint területi vízügyi (és vízvédelmi) hatósághoz elektronikus úton, magánszemélyek esetében elektronikus vagy postai úton benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezést indokolni kell.

A fellebbezési eljárás díja 50.000.-Ft, melyet a hatóság a Magyar Államkincstárnál vezetett 10033001-00283614-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor hivatkozni kell a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás

tárgyára, valamint fel kell tüntetni a befizető nevét és címét. A díj megfizetéséről szóló igazolást a jogorvoslati kérelemmel egyidejűleg, annak mellékleteként kell benyújtani. A fellebbezést indokolni kell.

A határozat fellebbezés hiányában a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon – külön értesítés nélkül – véglegessé válik.

INDOKOLÁS

Oroszlány Város Önkormányzata (2840 Oroszlány, Rákóczi F. u. 78., a továbbiakban: ügyfél) képviseletében eljáró Tender Terv Kft –képviseleti: Duró János (4030 Debrecen, Óvoda u. 2. továbbiakban: meghatalmazott 2023. december 14. napján kérelmet nyújtott be a hatósághoz, melyben *Oroszlány, Kecskédi utca csapadékvíz-elvezetése vízjogi létesítési engedélyezését kérelmezte.*

A település rendelkezik csapadékvíz elvezető hálózattal, azonban a tervezés tárgyát képező szakaszon jelenleg nincsenek vízelékesítmények, illetve egyes helyeken a meglévő árkok kapacitása nem megfelelő, átalakításra szorulnak. Jelenleg az útburkolat mellett szakaszosan helyezkednek el földmedrű, változó mélységű, változó geometriájú szikkasztóárkok. A jelenlegi szikkasztóárkok nem képesek a záporoszerű, rövid idejű, nagy mennyiségű csapadékokat felfogni és biztonságosan elszikkasztani.

A meglévő csapadékvíz elvezető rendszer fejlesztése, az árkok megvalósítása a belvíz és csapadékvíz által okozott kárelhárítási célokat szolgál.

Duró János (VZ 09-1107) tervező Debrecen, 2024. február 29. napi keltezésű tervezői nyilatkozata alapján a hatóság megállapította, hogy Kecskéd, 041/22 hrsz.-ú ingatlan b) alrészletén az Á-2-0 jelű árokszakaszon, NA30 átereszt kerül megvalósításra.

Az engedélyes a kérelemhez mellékelte a meghatalmazott által készített és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet 3. számú melléklete figyelembe vételével összeállított dokumentációt és annak mellékleteit, valamint az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság 37427-0001/2023. számú vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát.

Az eljárás során a hatóság az alábbi eljárási cselekményeket végezte el:

A hatóság 35800/6626-1/2023.ált. és 35800/6626-2/2023.ált. számon a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 28/D. § (1) bekezdése, a Vhr. 1/A. §-a és az Ákr. 10 §-a alapján értesítette az ismert ügyfeleket, továbbá a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és e törvény 98.§ (1) és (2) bekezdései alapján értesítette a civil szervezeteket az eljárás megindításáról, akik az eljárással kapcsolatban nem tettek nyilatkozatot, észrevétellel nem éltek.

A hatóság a 35800/6626-3/2023.ált. számú végzésében a tárgyi ügyben hiánypótlásra hívta fel az ügyfelet, melynek során határozott kérelmet, a hatóság igazgatási szolgáltatási díját, a 13/2015. (III.31.) BM rendelet 4. sz. melléklete szerinti nyilatkozatot, az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság tárgyi eljárásra vonatkozó vagyongazdálkodási hozzájárulását, objektumazonosítási nyilatkozatát, az érintett közművek közműkezelői nyilatkozatát küldte meg a meghatalmazott. Az érintett ingatlanok tulajdonosi, vagyongazdálkodási hozzájárulásait, befogadói nyilatkozatát az el nem szikkadó csapadékvizek bevezetéséhez és nyilatkozatot kért a hatóság arra vonatkozóan, hogy érintett-e Kecskéd 041/22 hrsz.-ú ingatlan b) alrészlete

(legelő). Amennyiben igen az ingatlan vonatkozásában termőföld más célú hasznosítását engedélyező határozatot kért bemutatni a hatóság.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: törvény) 10. § (1) bekezdése szerint: A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A törvény 10. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy: A termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi (a továbbiakban együtt: engedélyezési) eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható. Az ingatlanügyi hatóság határozatának hiánya esetén az eljáró hatóság az engedélyezési eljárását felfüggeszti.

A törvény 2. § 19. pontja alapján termőföld: „*az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül*”

A termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló ingatlanügyi hatósági határozat hiánya esetén a hatóságnak – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 48. § (2) bekezdése alapján – az eljárást fel kell függesztenie.

Fentiekre tekintettel a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás iránti kérelem benyújtásakor az engedélyes még nem rendelkezett termőföld más célú hasznosítására vonatkozó engedéllyel, ezért a hatóság 2024. január 16. napján az eljárást felfüggesztette.

A meghatalmazott 2024. február 29.-ei beadványában megküldte a hatóság részére a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 17028/6/2024. számon kiadott véglegessé vált határozatot, amely a termőföld időleges más célú hasznosítását engedélyezte.

Így a hatóság a vízjogi fennmaradási és üzemeltetési engedélyezési eljárását 2024. február 29. napján 35800/6626-10/2023. ált. számú végzésével folyamatba helyezte.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése kimondja, hogy törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 16. táblázat 10. 11. és 26. pontja a vízjogi létesítési engedélyezési eljárásokban, az ott rögzített szakkérdések tekintetében, a bevonás és közreműködés feltételének fennállására tekintettel a kormányhivatal természetvédelmi, talajvédelmi és kulturális örökségvédelmi hatáskörében eljáró megyei hivatalát szakhatóságként jelöli ki.

A fent leírtak értelmében a tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóság, mint szakhatóságok részére:

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály KE/041/01421-4/2024. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában feltételekkel járult hozzá a létesítési engedély kiadásához, amit az alábbiakkal indokolt:

„Az Ügyfél tárgyi csapadékvíz-elvezetés vízjogi létesítési engedélyének kiadását kérelmezte a Társhatóságnál.

A Társhatóság - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésének megfelelően - az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklete 16. táblázatának 9-10. pontjai alapján, szakhatósággént megkereste az Osztályt.

Fentiek nyomán - az Ákr. 50. § (1) bekezdésének megfelelően - 2024. március 7. napján közigazgatási eljárás indult; melynek ügyintézési határideje a természet védelméről szóló 1996. évi Lili. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 76. § (2) bekezdése értelmében 21 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdése és 52. § (1) bekezdése által meghatározott időtartamok.

A benyújtott dokumentáció vizsgálatát követően, a hatáskörömbbe tartozó környezetvédelmi, természet- és tájvédelmi, valamint hulladékgazdálkodási szempontokból az adott eljárásban eljárva, az ott meghatározott szakterületeket megvizsgálva, az alábbi megállapításokat teszem:

1. Természet- és tájvédelem

A tárgyi csapadékvíz-elvezetésnek helyt adó terület (a továbbiakban: tárgyi terület) nem része országos vagy helyi jelentőségű védett természeti területnek, nem része a Natura 2000 hálózatnak, továbbá nem része a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kihirdetett „ökológiai hálózatnak”, nem része a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelettel kihirdetett „tájképvédelmi terület” övezetének sem.

Tárgyi területen, a helyszín természetvédelmi kezelője, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság által adatállománnyal feltöltött és aktualizált térképes faj-adatbázis védett, illetve Natura 2000 jelölő fajok jelenlétét jelzi, ezekre a tevékenység során fokozott figyelemmel kell lenni.

Megállapítottam, hogy tárgyi csapadékvíz-elvezetés vízjogi létesítési engedélyének kiadása - a II. fejezetben nevesített előírások betartásával - Natura 2000 területet, védett természeti területet és értéket nem veszélyeztet, természetvédelmi érdeket nem sért, továbbá a helyszín tájhasználati jellemzőire, sajátosságaiból adódóan nincs negatív hatással.

Előírásaimat a Tvt. alábbi jogszabályhelyei alapján tettem:

- A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában ”.
- A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani. ”
- A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása

érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni. "

- A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása. "
- A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása, "
- Az inváziós fajok tárgyában tett előírások alapját, a Tvt, releváns jogszabályhelyein túl „az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről” szóló 408/2016. (XII. 13.) Korm. rendeletben, továbbá az Európai Parlament és a Tanács „az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről” szóló 1143/2014/EU rendeletében (2014. október 22.) foglaltak is képezik.

2. Földtani közeg védelme

A település rendelkezik csapadékvíz elvezető hálózattal, azonban a tervezés tárgyát képező szakaszon jelenleg nincsenek vízellátási-művek, illetve egyes helyeken meglévő árkok kapacitása nem megfelelő, átalakításra szorulnak. A csapadékvizek minőségében a jelenlegi állapotokhoz képest változás nem várható, az utca és környezetében potenciális szennyezőforrás nem található. Az érintett területen keletkező csapadékvizek egy része a tervezett földmedrű és mederelemes szikkasztóburkolattal ellátott árkokban elszikkadnak, s a többletvizek a Kecskédi utca végén, az Oroszlány 2654 hrsz-ú területre kerülnek kivezetésre. Csak a tervezett rendszerben elszikkadni nem képes többletvizek kerülnek tovább vezetésre a befogadó terület felé.

A munkálatokkal érintett területeken környezeti kármentesítés nincs folyamatban. A létesítés során a földtani közegbe normál üzemmenetben kibocsátás nem történik, a földtani közeg szennyezése nem valószínűsíthető.

Az előírások jogalapja:

A munkálatok végzésére, a haváriára vonatkozó előírás a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 6. és 8. §-án alapul.

A földtani közeg minőségére vonatkozó előírás alapja a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés c) pontja. A „B” szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet határozza meg.

3. Levegőtisztaság-védelem

Az érintett terület, a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a „Komárom-Tatabánya-Esztergom” légszennyezettségi zónába tartozik. A munkálatok ideje alatt átmenetileg nagyobb porszennyezés várható, de ez lokálisan és időszakosan fog megjelenni. Az okozott levegőterhelést nagyban befolyásolják az alkalmazott munkagépek és szállítójárművek száma, a szállítás gyakorisága. A felmerülő légszennyező források egyrészt az építőanyagok beszállítása (járművek kipufogó gázai), valamint a helyszíni kivitelezési tevékenységek lehetnek. Levegőtisztaság-védelmi szempontból a munkálatok levegőre gyakorolt hatása várhatóan kismértékű.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) hatálya alá tartozó bejelentés köteles légszennyező forrás nem kerül kiépítésre.

Az előírásokat a Lvr. 4. §, 5. § (2) bekezdés, 26. §(1) és (2) bekezdései alapján tettem.

4. Környezeti zaj- és rezgésvédelem

A tevékenység a Zvr. tárgyi hatálya alá tartozó környezeti zajkibocsátással jár. A létesítés során a munkagépek, valamint az építési anyagokat szállító gépjárművek okozta zajkibocsátással kell számolni, mely hatás átmeneti. A kivitelező feladata, hogy a zajterhelési határértékeknek való megfelelést, elsődlegesen műszaki vagy munkaszervezési megoldásokkal, teljesítse. A tervezett kivitelezésből zajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható. A Zvr. 4. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a Zvr. 1. számú mellékletében részletezettek alapján: „42 egyéb építmények építése” esetén a zaj-és rezgésvédelmi ügyekben a hatósági jogkört a települési önkormányzat jegyzője gyakorolja. Zajvédelmi előírások jogalapja a Zvr. 3. § (1) bekezdése, 12. §, 13. § (1) bekezdése, és az Együttes Rendelet 3. §-a és 2. melléklete, valamint a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 2. §-a és 2. számú melléklete.

5. Hulladékgazdálkodás

A hulladékgazdálkodásról tett előírások jogalapja a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31. § (2), 65. § (5), a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 30. § (2) (3), bekezdése és a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 10-11. § és 3 sz. melléklete.

Fentiek alapján - hulladékgazdálkodási szempontjából - hozzájárulok a szakhatósági állásfoglalásban szereplő létesítési vízjogi engedély kiadásához.

A dokumentációban szereplő belterületi. Oroszlány 2551/1. 2551/4. 2551/5. 2654 ingatlanok vonatkozásában az alábbiakat állapítottam meg:

A Korm. rend. 1. melléklet 16. Vízügyi és vízvédelmi ügyek 10. pontja értelmében, vízjogi létesítési engedélyezési eljárásban, „Ha külterület, belterületen országos jelentőségű védett természeti terület, Natura 2000 terület, barlang felszíni védőövezete vagy egyedi tájérték közvetlenül érintett, kivéve, ha a vízimunka, vízhasználat vagy vízellátásműny vonatkozásában környezeti körzeti terv készült. annak elbírálása érdekében, hogy a természetvédelem jogszabályban meghatározott követelményei a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett érvényesülnek-e - az eljárásban a természetvédelmi hatáskörében eljáró megyei kormányhivatali szakhatóságként jelöli ki.

Fenti nevesített belterületi ingatlanok nem részei országos jelentőségű védett természeti területnek, nem részei a Natura 2000 hálózatnak, nem érintik barlang felszíni védőövezetet vagy egyedi tájértéket.

A Korm. rend. fentiekben idézett pontja értelmében, az ott felsorolt érintettségek hiányában, jelen szakhatósági eljárásban, a dokumentációban nevesített belterületi ingatlanok tekintetében, természetvédelmi hatáskörrel nem rendelkezem.

Az Ákr. 17. §-a értelmében:

„A hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja.” (III. fejezet) Eljárásom során nem merült fel az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség.

Állásfoglalásomat - az Ákr. 55. § (2) bekezdésének megfelelően - az Ákr. 80. § (1) bekezdése alapján és 81. § (1) bekezdésének megfelelően hoztam meg.

A jelen szakhatósági állásfoglalással szembeni önálló fellebbezés jogát az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki; a jogorvoslat útját - az Ákr. 116. § (1) és (2) bekezdése és az Ákr. 118. § (3) bekezdése szerint - az Ákr. 112. §-a biztosítja, melyről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztattam az Ügyfelet. (IV. fejezet)

Hatáskörömet a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: H. Kr.) 2. §-a, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 5. § (1) bekezdés c) pontja, a természetvédelmi hatósági és igazgatási

feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rend.) 6. § (1) bekezdés c) pontja; illetékességemet a H. Kr. 1. § (2) bekezdése, a Kr. 2. § (1) bekezdése és a Korm. rend. 2. § (1) bekezdése állapítja meg.”

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály KE/040/437-2/2024 ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalását feltételekkel adta meg, amit az alábbiakban indokolt:

„Az Ügyfél kérelmet nyújtott be a Vízügyi Hatósághoz, melyben kérte tárgyban szereplő beruházás vízjogi létesítési engedélyének kiadását.

A Vízügyi Hatóság 35800/6626-13/2023. ált. számú levelében megkereste osztályomat, hogy az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 16. rész 11. pontja alapján fenti tárgyban adja ki szakhatósági állásfoglalását.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a beruházás termőföld területet nem érint, azonban a beruházás közvetlen környezetében mezőgazdasági területek találhatók.

Az eljárás során a termőföld védelméről szóló 2007. CXIX. törvény 43. § (3) bekezdése, illetve 48. § (1) bekezdése alapján irtam elő feltételeimet.

Osztályom szakhatósági közreműködése a fent idézett jogszabályi helyeken túl az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény (Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

A talajvédelmi szakhatósági eljárás 2024. március 6-án indult, a rendelkezésre álló 15 napon belül a szakhatósági állásfoglalás kiadásra került, határidő túllépés nem történt. A talajvédelmi szakhatóság közreműködéséért fizetendő díj mértékét a 63/2012. (VII.3.) VM rendelet (továbbiakban R.) 1. sz. melléklet 12.11.4.2. pontja határozza meg (25.000 Ft), melyet az ügyfél megfizetett.

A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112.§-a alapján adtam tájékoztatást.

Osztályom illetékességéről és hatásköréről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. Rendelet 3.§ (2) bekezdése és 52.§ (1) bekezdés e rendelkezik.”

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály KE/028/161-2/2024. ügyiratszámú végzésében a szakhatósági eljárását hatáskör hiányában megszüntette, amit az alábbiakban indokolt:

„Az Oroszlány Város Önkormányzata (2840 Oroszlány, Rákóczi Ferenc u. 78.) építető kérelmére „Oroszlány, Kecskédi utca csapadékvíz elvezetés vízjogi létesítési engedélyezése” ügyében a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság előtt indult eljárásban szakhatósági megkeresés érkezett Hatóságomhoz.

Megállapítottam, hogy a tervezett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így - tekintettel a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 3. §-ra - nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásban nem veszünk részt.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdése értelmében: „Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.”

Az Ákr. 17. § -a alapján: „A hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan

megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.”

Fentiek alapján a szakhatósági eljárás megszüntetése mellett döntöttem.

A jogorvoslatról az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az Övr. 3. §-a, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklete 16. táblázatának 26. pontja határozza meg.

Kiadmányozási jogom a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal kiadmányozási rendjéről szóló 5/2023. (I. 9.) számú utasításán alapul.”

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóságok döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

A hatóság 1.1/pontjában a létesítménnyel érintett ingatlanok, a 2./pontjában a vízelétesítmények főbb műszaki jellemzőit, 2.3./pontjában az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság 037427-0001/2023 számon kiadott Vízügyi objektumazonosítókat foglalta össze.

A határozat 3./pontjában vízügyi előírásokat tett, melyeket az alábbiakkal indokol:

Az esetlegesen bekövetkező rendkívüli szennyezés bejelentésére vonatkozó előírás a felszíni vizek minőségének védelméről szóló 220/2004. VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fvr.) 11. § (2) bekezdésén, illetve a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favr.) 19. § (1) bekezdésén alapul.

A hatóság a csapadékvizek szikkasztására vonatkozó előírásokat a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet alapján határozta meg.

A csapadékvizek szikkasztására, azaz a felszín alatti víz és földtani közeg veszélyeztetéséről, terheléséről készítendő bejelentésekre vonatkozó előírás a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 16. §-án alapul.

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: Enaplór.) 24.§ (1) bekezdése alapján építési naplót kell vezetni az építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési tevékenységről. A vízügyi hatóság, mint építési hatóság által kiadott vízjogi létesítési engedély építési engedély, így a vízjogi engedély köteles létesítményekről építési naplót kell vezetni. Az építési naplót az Enaplór. szerint kell vezetni, magyar nyelven és naprakészen.

Az egyéb előírások betartásáról, a kikötések tételes felsorolása nélkül, a 3.1./pontban rendelkezett a hatóság.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rend.) 10. § (3a) bekezdése alapján a környezethasználattal járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban, azaz jelen vízjogi engedélyezési eljárásban a környezetvédelmi szempontok részét képező vízvédelmi szempontok érvényesülését vízvédelmi hatósági jogkörében szakkérdésként megvizsgálta a hatóság.

A Ktv. 66/A. § (1) bekezdése és a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 223/2014. Korm. rendelet) 10. §

(3a) bekezdése alapján a környezethasználattal járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban, azaz jelen vízjogi engedélyezési eljárásban a környezetvédelmi szempontok részét képező vízvédelmi szempontok érvényesülését vízvédelmi hatósági jogkörömben szakkérdésként megvizsgáltam.

A Kvt. 66/A. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet, így a felszíni, vagy felszín alatti vizet veszélyeztetne vagy károsítana.

A fentiek értelmében jelen vízjogi létesítési engedélyezési eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgálta az Fvr.-ben foglaltaknak való megfelelést.

A hatóság a kérelem, a benyújtott dokumentációk és az engedélyezési tervdokumentáció áttekintését követően megállapította, hogy a tárgyi létesítmények vízgazdálkodási, vízvédelmi szempontból a jóváhagyott tervben foglaltak, a rendelkező részben tett előírások nyilatkozatában foglaltak betartása mellett műszaki szempontból kivitelezhetők. A beruházás vízgazdálkodási, vízvédelmi és vízkészletekhez fűződő érdekeket nem sért, a megvalósítással érintett területen jelentkező csapadékvíz-elvezetési igények biztonsággal kielégíthetők lesznek.

Mindezek alapján megállapította, hogy a megvalósítani kívánt létesítmények a tett kikötések és előírások betartása mellett megfelelnek a vízlétesítmények megvalósítására kiadott vízgazdálkodási, valamint a műszaki és biztonsági szabályoknak, a vízháztartás, a vízminőség, a felszín alatti és felszíni vizek védelmével összefüggő egyéb szabályozásnak és a külön jogszabályban foglalt előírásoknak, ezért a vízjogi létesítési engedélyt a Vgtv. 28/A. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Vgtv. 29. § (1) bekezdésében, valamint a Vhr. 3. §-ában, valamint az Ákr.-ben foglaltakra megadta, egyben vízvédelmi hatósági jogkörében a Favr., illetve az Fvr. szabályai szerint rendelkezett.

Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben a létesítményeket engedélytől eltérően kívánják megépíteni, vízjogi létesítési engedély módosítását kell kérni a szükséges mellékletek csatolásával. Ennek elmulasztása esetén, az engedélytől eltérően megvalósult létesítményekre fennmaradási engedélyt kell kérni, amely fennmaradási bírság kiszabását vonja maga után.

A határozatban biztosított jogok, kötelezettségek és az ezzel összefüggő adatok vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzésről a Vhr. 22. § (2) bekezdése alapján rendelkeztem.

A Vhr. 3. § (7) bekezdése alapján a létesítési engedély – a vízgazdálkodási szempontokra figyelemmel – az abban meghatározott ideig hatályos. A hatály az engedély módosítására vonatkozó szabályok szerint, valamint a (7a) bekezdésben foglalt eltérések figyelembevételével meghosszabbítható.

Tájékoztatom, hogy az Ákr. 132. §-ában foglaltak alapján, ha az ügyfél a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. Az Ákr. 133. § (1) bekezdése értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el.

Az engedélyes 2024. január 05. napján az igazgatási szolgáltatási díjat, a BM rendelet 1. melléklet 2.6.a) pontja alapján, 100.000.-Ft-ot megfizette. A talajvédelmi szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díját az ügyfél megfizette.

Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 116. § (1) bekezdése, valamint a Vgtv. 29/A. §-a biztosítja, előterjesztésének idejét az Ákr. 118. § (3) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díja a BM rendelet 3. § (1) bekezdése alapján a BM rendelet 1. mellékletben meghatározott díjtétel 50%-a.

Az ügyintézésre nyitva álló határidő az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja szerint 60 nap.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2024. április 08.

A hatóság az Ákr 50. § (4) bekezdés alapján a határidőt megtartottnak tekinti.

Tájékoztatom, hogy az ügyintézési határidőbe nem számít bele az Ákr. 50. § (5) bekezdés a) és b) pontjaiban foglaltak alapján az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének, valamint az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

A Kvt. 49/A. § alapján a vízvédelmi hatóság a jogszabályban meghatározott feladatai ellátása céljából jogosult az Információs Rendszer vízvédelemmel kapcsolatos adataihoz való közvetlen hozzáférésre, továbbá az Információs Rendszerben adatok rögzítésére.

Vízügyi hatáskörömet a Vgtv. 28. §-a és a Vhr. 1. § (1) bekezdése, vízvédelmi hatáskörömet a Kvt. 66/A. §-a, és a 223/2014. (IX.4.) Korm. rend. 10. § (3a) bekezdése, a vízügyi és vízvédelmi illetékességemet a 223/2014. (IX.4.) Korm. rend. 10. § (1) bekezdése és 2. mellékletének 1. pontja, állapítja meg.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

Kelt, Győr, elektronikus dátumbélyegző szerinti napon

Tisztelettel:

Sallai Péter tñ. dandártábornok
tűzoltósági főtanácsos
igazgató

nevében és megbízásából:

Farkas Szabolcsné tűzoltó alezredes
mb. hatósági szolgálatvezető

Cím: 9021 Győr, Munkácsy Mihály utca 4.
Telefón: +36(96) 529-530
E-mail: gyor.titkarsag@katved.gov.hu
Hivatali kapu azonosító: GYMSMKI

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
35800/6626-17/2023. ált.



ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
35800/6626-18/2023.ált.